

Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel București.

Curtea pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Părâtul, prin avocat solicită respingerea cererii de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, având în vedere că instanța s-a pronunțat pe această cerere.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită respingerea cererii de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, întrucât aceasta nu este precizată.

Pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Badea Marius fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Părâtul prin avocat solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și admiterea cererii reconvenționale astfel cum a fost formulată, în sensul acordării compatibilității pârâtului cu calitatea de luptător cu merite deosebite în Revoluția din decembrie 1989, precizând că pârâtul în anul 1989 nu a fost implicat în activități politice, conform argumentelor expuse pe larg în întâmpinare și cerere reconvențională.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 37531/3/2008 din data de 9.10.2008 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Badea Marius pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt reclamanta arată că pârâtul a fost verificat la cererea adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1985, în calitatea sa de revoluționar.

Susține reclamantul că așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/1742/30.07.2008 și din înscrisurile atașate notei pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, cu numele conspirativ „ISABELLE” la data de 4.08.1982, de către ofițerul de contrainformații „în scopul cunoașterii dacă în rândul tinerilor ofițeri din B.I. 152 și Școala de Gradați sunt elemente cu comportări suspecte în relațiile cu cetățenii străini sau cu manifestări dușmănoase”, semnând în acest sens angajament olograf.

De la recrutare, din anul 1983 informatorul „IZABELLA” a furnizat un număr de 11 note informative cu conținut operativ de securitate ce au fost exploatate în cazurile D.U.I., „Roman”, „Elevul”, cât și pentru verificarea rețelei informative.

Reclamantul mai arată că în cauză sunt îndeplinite cerințele art. 2 alin. 6 din OUG 24/2008, informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să facă posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin încheierea pronunțată la data de 5.12.2008 Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a scos cauza de pe rol și a înaintat-o Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal pentru măsuri legale, în vederea continuării judecării.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 12.12.2008 sub același număr unic de înregistrare.

La data de 10.02.2005 pârâtul a formulat întâmpinare și cerere reconvențională (fila 8 dosar), solicitând:

- să se constate că informările sale date în perioada 1982-1984, pe timpul funcționării ca ofițer activ de grăniceri, au avut un caracter strict militar, legate de îndatoririle sale de serviciu, fiind date organelor de contrainformații militare din cadrul unitatii militare unde activam;

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 37531/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2065

Ședința publică de la 19.05.2009

Curtea constituită din:

Președinte: – Stănișor Denisa Angelica

Grefier: – Sandu Iuliana

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul BADEA MARIUS și intervenientul SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic, cu delegație depusă la dosar, pârâtul Badea Marius, reprezentat de avocat cu împuternicire avocațială depusă la fila 3 dosar, lipsă fiind intervenientul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Pârâtul, prin avocat formulează excepția necompetenței materiale a prezentei instanțe în soluționarea cauzei, un exemplar comunicându-i reprezentanței reclamantului.

Curtea lasă cauza la ordine întrucât nu este o amânare fără discuții.

La luarea cauzei la ordine, Curtea pune în discuția părților excepția necompetenței materiale invocată de pârât.

Pârâtul, prin avocat solicită admiterea excepției necompetenței materiale, având în vedere faptul că se analizează activitatea pârâtului pe timpul cât acesta era cadru activ al Ministerului Apărării Naționale, astfel încât consideră că această speță este de competența Curții de Apel Militare.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită respingerea excepției necompetenței materiale, neîntemeiată în raport de dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, modificată, fiind o lege specială, competența de soluționare a prezentei cauze este Curtea de Apel București, Secției de Contencios Administrativ și Fiscal.

Asupra excepției necompetenței materiale invocată de pârât, Curtea urmează a se pronunța în sensul respingerii ei în raport de dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, competența de soluționare a prezentei cauze fiind

- să se constate ca activitatea a de informare a încetat odată cu trecerea sa în rezervă, legătura cu organele de contrainformații militare fiind astfel sistată;

- să se constate că a beneficiat de calitatea de urmărit încă din anul 1983, fiind prezentat ca un element ostil societății comuniste totalitare;

- să se constate faptul ca informațiile sale nu au creat nici un prejudiciu moral sau material persoanelor indicate, nefiind îngrădite sau suprimate nici unul din drepturile și libertățile fundamentale ale omului;

- să se constate faptul ca la data desfășurării evenimentelor din decembrie 1989 nu era implicat în activitățile fostei securitatea ca poliție politică, participarea sa fiind sinceră, vehementă și voluntară, astfel încât nu sunt incompatibil cu acordarea titlului de Luptător cu merite deosebite pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, titlul acordat netransmitând demnități sau funcții deținătorilor sat, conform prevederilor art. 3 al. I OUG 24/2008.

Pârâțul a solicitat introducerea în cauză a secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor pentru opozabilitate.

Arată pârâțul că în perioada 1982-1984 a fost cadru militar activ, cu gradul de locotenent, îndeplinind funcția de comandant de pluton, compania I-a B.I. nr. 152 grăniceri Constanța.

În acea perioadă conform regulamentului militar de ordine interioară și îndatoririlor de serviciu a luat legătura cu organele de contrainformații militare din unitatea din care făcea parte pentru a raporta unele aspecte minore, în scopul îmbunătățirii activității de instruire a militarilor a militarilor în termen.

Atitudinea sa a fost speculată de organele Securității, care aflând că a luat legătura cu o familie de englezi l-au șantajat și l-au obligat să semneze un angajament de furnizare informații cu privire la aspecte negative privind tendințe de trecere frauduloasă a frontierei.

Atâta timp cât reclamantul nu poate proba daunele morale și fizice suferite de persoanele subiect al notelor informative, în cauză nu este îndeplinită condiția privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De altfel, ca urmare a comportării rebele față de statul comunist, arată pârâțul că la data de 24.03.1984 a fost trecut în rezervă și apoi la 4.04.1984 a fost eliminat din rețeaua informativă.

La data de 10.02.2009 (fila 10 dosar) Sindicatul Liber Independent „Liga Luptătorilor din decembrie 1989 pentru victoria Revoluției Române și Integrare Euro Atlantică” România a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând respingerea acțiunii reclamantului.

Prin încheierea pronunțată la data de 10.03.2009, Curtea a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie formulată.

La data de 31.03.2009 Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 a formulat cerere de intervenție solicitând admiterea acțiunii formulate de reclamant în situația în care există date sau documente privind calitatea pârâțului de lucrător sau colaborator al Securității.

Analizând actele și lucrările reclamantului, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de verificare înregistrată sub nr. P 320/25.01.2007 adresată Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea pârâțului în calitate de revoluționar, sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități.

Urmare a acestor verificări reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/1742/30.07.2008 în temeiul căreia a promovat prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârâțe (filele 25-57 dosar).

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că a fost identificat cu privire la pârâț dosarul nr. R 264, fiind recrutat pentru a încadra informativ ofițerii B.I. 152 și militarii în termen de la Școala de gradați Constanța, având numele conspirativ de colaborare „ISABELLE”, „ISABELLA”, „IZABELA”, în perioada 1982-1984.

La data de 4.08.1982 a semnat cu numele real angajamentul olograf, în prezența locotenentului colonelului

Din analiza înscrisurilor rezultă că pârâțul – comandant pluton 2 la cp. 2-a din B.I. 152 grăniceri Constanța a furnizat Biroului de Contrainformații, o serie de note informative în datele de 01.03.1983; 09.08.1982; 31.08.1982; 24.10.1982; 09.11.1982; 24.01.1983; 15.02.1983; 01.04.1983; 23.05.1983; 23.05.1983; 09.09.1983, note ce vizau elemente suspecte în atitudinea tinerilor ofițeri gradanți din B.I. 152 și Școala de gradați și manifestări dușmănoase, comportarea unor cadre din obiectiv, navigatori români, precum și date privind turiștii străini. Este adevărat că și pe numele pârâțului a fost deschis un dosar de urmărire informativă (nr. I – 601) în scopul verificării naturii relațiilor ofițerului cu cetățenii străini, cât și pentru cunoașterea și prevenirea atragerii acestuia la activitatea ostilă, ori o eventuală evaziune, cu numele conspirativ de urmărire „TURISTUL”.

Însă această împrejurare nu se încadrează în cazurile de exonerare ce pot fi invocate în situația constatării calității de colaborator al Securității, cazuri prevăzute de art. 2 lit. b Teza II-a din OUG 24/2008, întrucât acesta nu a furnizat informațiile respective în timpul anchetei, procesului sau în stare de arest pentru motive politice privind cauza pentru care a fost cercetat.

De altfel, la data de 4.04.1984 prin Raportul întocmit de locotenentul colonelului UM 02879 Constanța s-a propus scoaterea din rețeaua informativă a pârâțului, justificat de faptul că deși a furnizat materiale informative ce au fost exploatate și a respectat regulile de conspirativitate, totuși la data de 24.03.1984 a fost trecut în rezervă pentru săvârșirea unor fapte nedemne.

Potrivit art. 2 lit. b OUG 24/2003 colaboratorul securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note sau rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite cerințele art. 1 lit. B, pentru ca pârâțul să fie considerat colaborator al securității, acesta furnizând informații prin care denunța atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care prin conținutul lor vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice și dreptul la viață privată, prev. de art. 17 din același Pact.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 11 raportat la art. 1 lit. b din OUG 24/2008 va fi admisă acțiunea și se va constata că pârâțul a avut calitatea de colaborator al securității.

Curtea va respinge cererea reconvențională și cererea de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, având în vedere că față de specificul procedurii reglementată de dispozițiile OG 24/2008, formularea acesteia este inadmisibilă.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul Badea Marius, domiciliat în Ploiești, Bd. Republicii nr. 130, bl. 17, sc. A, ap. 9, județul Prahova și intervenientul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu sediul în București, bd. Iancu de Hunedoara nr. 3-5, sector 1.

Constată calitatea de lucrător al Securității cu privire la pârâțul Badea Marius, născut la data de 2.06.1958 în Comuna Bălțești, județul Prahova, fiul lui Lucian și Maria.

Respinge cererea reconvențională ca inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.05.2009.

(23.156)